



Наставно-научном и Изборном већу
Универзитета у Београду – Хемијског факултета

Приговор на Извештај комисије за писање реферата за избор једног сарадника у звању асистента за ужу научну област Аналитичка хемија на одређено време до 3 године

Поштовани,

као један од кандидата пријављених на конкурс Хемијског факултета за избор једног сарадника у звању асистента за ужу научну област Аналитичка хемија на одређено време од три године, објављеном у листу Послови број 800 од 24.10.2018. године, а за који је Комисија поднела Извештај 18. 12. 2018. године, сматрам да је у процесу писања извештаја дошло до одређених пропуста на које бих хтео да скренем пажњу и са тим у вези на поменути Извештај Комисије улажем следећи

Приговор

Пре свега, указао бих на пропусте у Реферату:

- У оквиру дела Наставна активност, код кандидаткиње Ђурђе Крстић побројане су активности које не спадају у наставну делатност (стипендија, учешће на пројектима, чланство у стручним друштвима итд) док су мени све наведене ставке сврстане у 'Остале активности'. На овај начин, приликом прелиставања извештаја делује да је наставна делатност колегинице Крстић много богатија иако се очигледно ради о грешкама у навођењу информација. У претходном конкурс, на који смо се пријавили и колегиница Крстић и ја, наведено је да је колегиница Крстић била ангажована за извођење вежби почев од Практикума из аналитичке хемије 1 (2016. год). У овом извештају се наводи да је колегиница Крстић ангажована у извођењу вежби почев од 2015. године.
- У закључку комисије нису наведена сва саопштења са конференција за која сам пружио доказе и која су наведена у претходном делу Извештаја - пропуст се састоји у томе да су изостављена два саопштења те је наведено да их имам 8 иако их имам 10.
- Комисија се у закључку позива на члан 104. Статута Хемијског факултета, иако члан 104 Статута говори о 'Предавачу ван радног односа' и нема никакве везе са избором асистента.
- Комисија у закључку наводи да су 'оба кандидата укључена у активности од интереса за академску и ширу заједницу' иако се из приложених података укљученост колегинице Крстић у активности од интереса за ширу заједницу не може уочити, док је списак моје укључености у овакве активности подужи.

Затим, указао бих на неке непринципијелности приликом рада комисије. Овај конкурс је 3. по реду конкурс за избор асистента на Катедри за аналитичку хемију у претходних годину и по дана, али критеријуми и разматрани резултати се у ова три конкурса разликују.

Наиме, сада се као један од битних критеријума наводи број ЕСПБ на 'предметима од значаја за ужу научну област аналитичка хемија' те је изнет број ЕСПБ и просечна оцена оба кандидата по овом критеријуму, као и чињеница да сам завршни и мастер рад радио на Катедри за органску хемију, што ми је узето као отежавајућа околност. Међутим, на претходна два конкурса овај критеријум није посебно узиман у обзир, те је у једном случају изабран кандидат који је завршни и мастер рад радио на Катедри за примењену хемију. Сматрам непринципијелним увођење и разматрање нових критеријума који дискредитују одређене кандидате а који нису важили приликом претходних избора, нарочито у овако кратком временском периоду. Комисија није навела који су то предмети од интереса за Катедру за аналитичку хемију и на основу којих критеријума су они одабрани. Збир ЕСПБ које носе обавезни предмети са Катедре за аналитичку хемију на основним и мастер студијама износи 30, а максималан

збир ЕСПБ са изборних предмета током ова два нивоа студија износи 55. У извештају комисије се наводи да је колегиница Крстић остварила чак 113 ЕСПБ са 'предмета од значаја'. Оваква рачуница је једино могућа ако се у обзир узму завршни радови на основним (16 ЕСПБ) и мастер студијама (20 ЕСПБ), што се не може сматрати 'Предметом од интереса' и што доводи до моје двоструке дискриминације на основу истог критеријума. Такође, нејасно је зашто предмети са докторских студија нису узети у обзир. Давањем превеликог значаја изабраним предметима са претходних нивоа студија, Комисија показује да су целокупан рад и остварења на стручном и пословном плану након завршетка мастер студија заправо небитни.

Истакао бих да и колегиница Крстић и ја имамо неколико година радног искуства и да се активности током тог периода морају узети у обзир у потпуности (не само кроз објављене радове).

Моја посвећеност аналитичкој хемији може се видети из података наведених у извештају комисије и овде ћу таксативно побројати неке од њих:

- Коаутор сам Практикума са збирком задатака из области оптичких и електроаналитичких метода намењеног студентима студијског програма ОАС Биохемија на обавезном предмету Аналитичка хемија 2 (302Б1). Практикум је написан је на 403 стране Б5 формата, објављен 2018. Осим теоријског увода за сваку обрађивану област, садржи 37 детаљних прописа за извођење експеримената (од којих је већи број експерименталних вежби иновирани приликом писања овог рукописа) и 180 задатака са комплетним решењима и објашњењима.
- Укупно више од пола године у претходне четири године сам провео у истраживачкој групи академика проф. др Георгеа Хорваја, на Катедри за неорганску и аналитичку хемију Будимпештанског универзитета технологије и економије где сам радио експерименте у оквиру докторске тезе и био учесник билатералног пројекта између САНУ и МАН.
- Био сам члан неколико комисија за одбрану завршних радова на основним (3) и мастер (2) студијама на Катедри за аналитичку хемију.
- Организовао сам 5 студентских школа из области аналитичке хемије (4 школе хроматографије и масене спектрометрије те једну школу биоаналитичке хемије намењене студентима основних, мастер и докторских студија) на којима сам и сам држао предавања и учествовао у руковођењу лабораторијским радом са учесницима.
- Аутор сам или ментор десетак радова полазника Истраживачке станице Петница, из области аналитичке хемије (радови публиковани у Зборнику радова ИСП, копије радова достављене Комисији).
- Био сам члан организационог комитета међународне студентске конференције Друштва за хемију и токсикологију животне средине (SETAC)

Захтеви које упућујем Комисији су:

- да се објаве спискови предмета који су узети у обзир у оквиру предмета од значаја за ужу област аналитичка хемија, те да се објасне критеријуми по којима су предмети одабрани
- да се објави списак предмета на којима је колегиница Крстић била ангажована као сарадник у настави укључујући године ангажовања, број часова за сваки предмет као и резултате студентског вредновања (ја сам комисији као доказ доставио резултате студентских анкета).

Након свега изнетог, дубоко сам убеђен да би, услед превеликог броја пропуста и недоследности у раду Комисије, једина исправна одлука Наставно-научног већа била да не усвоји извештај комисије, те поништи конкурс.

У Београду, 11.1.2019. године

Милош Пешић
